



1. Einreichung
2. Evaluierung
3. Vertragsverhandlungen
4. Laufendes Projekt.

Ziel:  
Dasein eines  
Projektkoordinators, nicht  
fachlichen Projektinhalt  
vermitteln

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## 1) Einreichung

- FP6-Arbeitsprogramm
  - Priorität 1.4 Aeronautics and Space
    - 2.3.2.1 Selected research actions
      - f) Networking the users, Bevorzugtes Instrument: SSA or CA
- Aufruf FP6-2005-Space-I
  - Publikation 31.3.2005, Einreichung bis 13.7.05
  - Zeitrahmen (indikativ)
    - Evaluierung nach drei Monaten
    - erste Verträge 2006

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## GMES für Anwender

- GMES Action Plan 2004 – 2008
  - ... response to data needs of public authorities...
  - ... dialogue amongst stakeholders...
- European Space Policy – preliminary Elements
  - ... identifying and bringing together user needs ...
  - ... aggregating the political will in support of these ...
- Orientations from the second Space Council
  - ... benefits of using broadly supported European solutions ...
- White Paper – Space
  - ... federate user requirements at the European level...



---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Anlass für GNU

- GMES hat viel versprochen
  - hohe Erwartungen bei Anwendern
- Projekte begannen sinnvollerweise mit Analyse von Umweltpolitik und -richtlinien
  - Schwerpunkt Berichtspflichten der Anwender
- GMES zeigt bislang geringe Durchdringung der europäischen Umweltbeobachtung
  - kaum Beeinflussung des Tagwerkes von Anwendern
  - Potenzial eines integrierten Beobachtungssystemes noch nicht genutzt

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Issues (1)

- defragment the environmental GMES user communities
  - currently, user federations of GMES projects isolated from each other due to topical approaches (land, air, marine, etc.)
  - cross-cutting issues are not yet addressed
- enable independent and unfiltered user statements
  - user federations only within the frame of projects led by service providers
    - user organisations have no or little access to project resources
    - current GMES project structures do not provide an adequate frame for users to articulate their views

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Issues (2)

- be a mouthpiece for the needs of GMES users of subsidiary (national/regional) levels
  - European level users already have established effective communication channels through various bodies
  - GMES Core Services do not address specific needs of subsidiary level users
  - downstream sector yet has to be defined

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Issues (3)

- consider both data-related and human aspects of the socio-technological system GMES
- aggregate and differentiate users appraisals of GMES data products
  - elucidate backgrounds of the documented user statements
    - some influenced or interpreted by service providers
    - some very detailed, others rather unspecific
  - prioritise and catalogue GMES data products to facilitate access
- investigate and improve user-provider relations to enable efficient communication
  - most problems in GMES projects relate to communication issues rather than to technology development

---

---

---

---

---

---

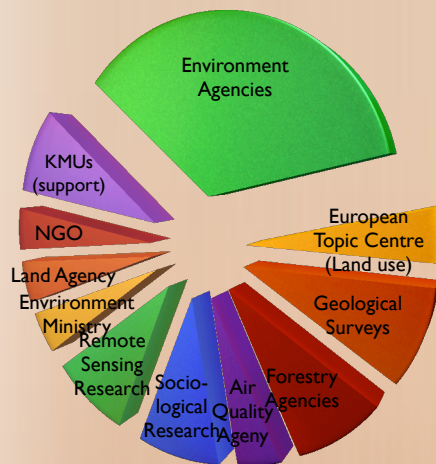
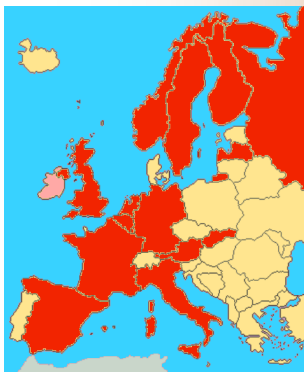
---

---

---

---

# Who is GNU



---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Some GNU partners

- Coordinator
  - Austrian Environment Agency
- Examples for partners
  - German Environment Agency
  - Italian Agency for Environment Protection (APAT)
  - English Environment Agency, UK Geological Survey
  - Topic Centre Land use and Information (LUSI)
  - French Ministry for Environment
  - Netherlands Geological Survey at TNO
  - Norwegian Inst. Air Research (NILU)
  - Irish Environment Protection Agency
  - ...

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Some GNU partners

GNU



- Coordinator
  - Austrian Environment Agency
- Examples for partners
  - German Environment Agency
  - Italian Agency for Environment Protection (APAT)
  - English Environment Agency, UK Geological Survey
  - Topic Centre Land use and Information (LUSI)
  - French Ministry for Environment
  - Netherlands Geological Survey at TNO
  - Norwegian Inst. Air Research (NILU)
  - Irish Environment Protection Agency

major players in European environmental monitoring

11

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Voraussetzungen

GNU



- Entwicklung des Politischen Prozesses bekannt
  - Rahmenbedingungen, was machbar ist, was ansteht
- Szene bekannt
  - mögliche Konkurrenten wissen, evtl. ins Konsortium
  - bekannte Namen, einflussreiche Organisationen
  - Erfolgs-Chancen abschätzbar.
- Kontakt zum Scientific Officer
  - Schwerpunkte und evtl. Unklarheiten im Aufruf-Text abklären
- Kontakt zur FFG
  - Hinweise zum Antrag
  - wichtig, falls später Probleme, z.B. Vertragsverhandlungen

12

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Voraussetzungen

GNU



- Entwicklung des Politischen Prozesses bekannt
  - Rahmenbedingungen, was machbar ist, was ansteht
- Szene bekannt
  - mögliche Konkurrenten wissen
  - bekannte Namen, einflussreiche Organisationen
  - Erfolgs-Chancen abschätzbar.
- Kontakt zum Scientific Officer
  - Schwerpunkte und evtl. Unklarheiten im Aufruf-Text abklären
- Kontakt zur FFG
  - Hinweise zum Antrag
  - wichtig, falls später Probleme, z.B. Vertragsverhandlungen

Vernetzung des Konsortiums ist entscheidend

12

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Eckwerte

- Co-ordination Action
- Budget 1,1 Million €
- 23 Mitglieder im Konsortium
- GNU bezieht sich auf den Umwelt-Teil von GMES
- GNU arbeitet themenübergreifend (cross-cutting)

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Eckwerte

- Co-ordination Action
- Budget 1,1 Million €
- 23 Mitglieder im Konsortium
- GNU bezieht sich auf den Umwelt-Teil von GMES
- GNU arbeitet themenübergreifend (cross-cutting)

Das erste und einzige GMES-Projekt, das von Anwendern geleitet wird

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Zeitaufwand

- Ressourcen-Bedarf für GNU-Einreichung
  - Koordinator 2 P/M (von Idee bis Abgabe)
  - pro Partner im Schnitt 3 Tage, in Summe 3 P/M
- Zeiteinsparung
  - Projektinhalt partizipatorisch erstellen ist ein Projekt für sich
    - zentrale Texterstellung, dann Abklärung, wesentlich schneller
    - nicht gemeinsam Erarbeitetes wird in Umsetzung weniger akzeptiert.
  - detaillierte Kalkulationen vermeiden, Mut zur Schätzung
    - ggf während Vertragsverhandlungen vertiefen
    - Budgetplanung zentral (top-down), Partnern Finanzrahmen vorgeben
  - mehrfach säumige Partner entfernen
    - leider oft aus strategischen Gründen nicht möglich.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Zeitaufwand

## ■ Ressourcen-Bedarf für GNU

- Koordinator 2 P/M (von Idee bis zur Umsetzung)
- pro Partner im Schnitt 3 Tage

Kompromiss:  
Zwickmühle des  
Antrag-  
Schreibens

## ■ Zeiteinsparung

- Projektinhalt partizipatorisch erstellen ist ein Projekt für sich
  - zentrale Texterstellung, dann Abklärung, wesentlich schneller
  - nicht gemeinsam Erarbeitetes wird in Umsetzung weniger akzeptiert.
- detaillierte Kalkulationen vermeiden, Mut zur Schätzung
  - ggf während Vertragsverhandlungen vertiefen
  - Budgetplanung zentral (top-down), Partnern Finanzrahmen vorgeben
- mehrfach säumige Partner entfernen
  - leider oft aus strategischen Gründen nicht möglich.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Zeitaufwand

## ■ Ressourcen-Bedarf für GNU

- Koordinator 2 P/M (von Idee bis zur Umsetzung)
- pro Partner im Schnitt 3 Tage

Kompromiss:  
Zwickmühle des  
Antrag-  
Schreibens

## ■ Zeiteinsparung

- Projektinhalt partizipatorisch erstellen ist ein Projekt für sich
  - zentrale Texterstellung, dann Abklärung, wesentlich schneller
  - nicht gemeinsam Erarbeitetes wird in Umsetzung weniger akzeptiert.
- detaillierte Kalkulationen vermeiden, Mut zur Schätzung
  - ggf während Vertragsverhandlungen vertiefen
  - Budgetplanung zentral (top-down), Partnern Finanzrahmen vorgeben
- mehrfach säumige Partner entfernen
  - leider oft aus strategischen Gründen nicht möglich.

Arbeiten mit  
Ämtern und  
Ministerien kann  
schwierig sein

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# 2) Bewertung

## ■ 21.10.2005: GNU Evaluation-Summary ausgesendet

- 27.5 von 30 möglichen Punkten
  - höchste Punktzahl aller eingereichten Projekte dieses Aufrufs
- indikativer Zeitrahmen für Evaluierung (3 Monate) exakt eingehalten

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



# Aus dem Gutachten

- "The proposal fully complies with the objectives of the current GMES call."
- "It is relevant to the GMES Action Plan and other political decisions."
- "The proposed coordination mechanism is characterised by a high degree of professionalism."
- "The proposal shows a deep knowledge and a very good understanding of on-going activities in GMES."
- "The proposed CA is of vital nature to the current state of GMES."
- "This is what GMES needs nowadays to move ahead."
- "The project was rated by all evaluators as excellent."

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Statistik zum Aufruf

- **59 Projekteinreichungen**
  - insgesamt 142 Mio € beantragt
  - 29 Anträge über dem Schwellenwert ("Ranked list")
    - diese Projekte beantragen 81 Mio €
  - Budget des Aufrufes: 45 Mio € (die vergeben werden können)
- **angekündigter Proporz der Instrumente**
  - 85% IPs (Integrierte Projekte)
  - 15% andere Instrumente (SSA, CA, STREP)
    - SSA, CA, STREP ausdrücklich erwünscht für bestimmte Themen

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Neue Regeln

- **DG Industrie beginnt Vertragsverhandlungen mit 5 IPs (Integrierte Projekte)**
  - in Summe 45,5 Mio €
  - Anträge bzgl. anderer Instrumente auf Reserveliste
    - aber kein Budget übrig
- **Kommission ändert Spielregeln im Nachhinein**
  - nach Begutachtung: 100% IPs
    - 246 Organisationen an Einreichungen zu anderen Instrumenten beteiligt
      - Aufwand für Einreichung sehr groß, aber nun umsonst
    - bestes IP 26,5 Punkte

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



# Lobbying

- normalerweise Lobbying vor Begutachtung
  - GNU: andersherum
- Aerospace Programmausschuss
  - Delegierte des EPA-Netz (European Protection Agencies) kontaktieren National Contact Points (NCPs)
  - GNU-Partner ebenso
- EEA (European Environment Agency) kontaktiert Kommission
- Unterstützung durch FFG

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Ablehnung

- 30.11.05 Aerospace-Programmausschuss
  - Diskussion über Proporz der Instrumente abgebrochen
- 19.12.05 Kommission: keine Vertragsverhandlungen mit GNU
  - einzige Möglichkeiten laut Schreiben:
    - falls Projekt mit höherer Punktzahl zurücktritt
    - es gab aber keines
    - falls zusätzliches Budget zur Verfügung gestellt wird
    - aber FP6 war zu Ende
    - de facto Ablehnung des Antrages

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Wiederaufnahme

- 31.1.06 Aerospace-Programmausschuss
  - Thema der Mittelverteilung im letzten Aufruf wird wieder angesprochen
  - Kommission erwägt Einsparungen bei den IPs
    - evtl. Möglichkeit, andere Projekttypen zu finanzieren
    - keine Festlegung
- 26.4.06 Aerospace-Programmausschuss
  - bei Vertragsverhandlungen mit 5 IPs wurden 6,1 Mio € eingespart
  - Angekündigt: Vertragsverhandlungen mit drei höchstgereihten Projekten der Reserveliste

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Hintergrund

## ■ GMES auf Technologie-Entwicklung ausgerichtet

- Belange der Anwender/innen sollten aber wichtig genommen werden
- denn: beste Technologie wenig Nutzen, wenn nicht angewendet



## ■ Vorgang hatte für GNU schließlich positiven Ausgang

- aber bis 6 Monate nach Evaluierung unsicher
  - für GNU und andere Konsortien belastend
  - großer Aufwand für Einreichungen sollte stärker gewürdigt werden
- Lobbying kostet wieder Zeit
  - ohne entsprechende Kontakte nicht möglich

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# 3) Vertragsverhandlungen

## ■ 3.5.06: Kommission eröffnet Vertragsverhandlungen

## ■ 30.8.06: Verhandlungsgespräch mit Scientific Officer

- Description of Work praktisch ohne Änderungen akzeptiert
- Lieferprodukte (Deliverables) genau wie vorgeschlagen
- keine Budgetkürzung
- Liste mit zu liefernden Dokumenten (Firmenbuchauszüge, Adressenbestätigungen für einige Partner, etc.)
- Projektbeginn Jänner 2007 angekündigt
- angenehme Gesprächsatmosphäre

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Unteraufträge

## ■ Unterauftragnehmer werden ungern gesehen

- verständlich, Rolle im Konsortium ist unklar
- administrative Zusatzbelastung
- im Idealfall vermeiden
  - bei GNU wurden Unterauftragnehmer zu Konsortialpartnern

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# CPFs

- Kommission wollte nicht nur obligatorische, sondern auch optionale Felder der CPFs (Contract Preparation Forms)
- klingt nach Kleinigkeit, aber bei 22 Partnern ist Nachforderung für Koordinator großer Aufwand
  - nach formal korrekter Einreichung lange Fehlerliste erhalten
    - auch nach Selbstverständlichkeiten gefragt
  - CPFs können aufwändig sein
    - etliche Partner können nicht mit Datenbankprogramm umgehen
    - Ausdruck muss unterschrieben werden, kann lange dauern
    - daher gleich komplett und also nur einmal ausfüllen lassen
      - geforderte statistische Angaben den Partnern erklären

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Konsortialvertrag

- GNU Konsortialvertrag wahrscheinlich kürzester im gesamten Forschungsrahmenprogramm
  - 2 ½ Seiten
- umfangreiche Konsortialverträge beschädigen Vertrauen
  - Absicherung des Koordinators gegen Eventualitäten zeigt Misstrauen.
  - verursachen großen Zeitaufwand: Prüfungen durch Rechtsabteilungen
  - Gefahr des Widerspruchs zum Management-Kapitel in DoW
    - dort sollte Projektablauf und Organisation dargestellt werden

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Konsortialvertrag

- GNU Konsortialvertrag wahrscheinlich kürzester im gesamten Forschungsrahmenprogramm
  - 2 ½ Seiten
- umfangreiche Konsortialverträge beschädigen Vertrauen
  - Absicherung des Koordinators gegen Eventualitäten zeigt Misstrauen.
  - verursachen großen Zeitaufwand: Prüfungen durch Rechtsabteilungen
  - Gefahr des Widerspruchs zum Management-Kapitel in DoW
    - dort sollte Projektablauf und Organisation dargestellt werden

im Ernstfall ohnehin nicht vollziehbar

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Administration Action



- einige der Partner verursachen große Zeitaufwand
  - säumig trotz mehrfacher Erinnerungen
  - umständliche Verwaltung einiger Partnerorganisationen
    - unklare Zuständigkeiten, sehr lange Vorlaufzeiten
  - Sprachprobleme
- nachträgliche Dokumenten-Forderungen der Kommission
  - nicht auf erster Liste der einzureichenden Dokumente
- Kommission kulant
  - trotz fehlender Dokumente bestimmter Partner Deadline als eingehalten anerkannt

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Ein langer Weg



- 30.1.07 Kommission kündigt auf Anfrage unbestimmte Verzögerung an
- 13.2.07 DG Finanzen formuliert "Extra requirements"
  - noch weitere Dokumente zur Identifikation von 9 Partnern
- 5.3.07 Scientific Officer wechselt
- 28.3.07 auf Anfrage Vertragsunterzeichnung im April angekündigt
- 25.4.07 Ankündigung unbestimmter Verzögerung durch DG Finanzen
- 9.5.07 Legal Expert fordert weitere Dokumente
  - im Jänner bereits eingereicht, Kommission hatte verlegt.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Ein langer Weg



- 30.1.07 Kommission kündigt auf Anfrage unbestimmte Verzögerung an
- 13.2.07 DG Finanzen formuliert "Extra requirements"
  - noch weitere Dokumente zur Identifikation von 9 Partnern
- 5.3.07 Scientific Officer wechselt
- 28.3.07 auf Anfrage Vertragsunterzeichnung im April angekündigt
- 25.4.07 Ankündigung unbestimmter Verzögerung durch DG Finanzen
- 9.5.07 Legal Expert fordert weitere Dokumente
  - im Jänner bereits eingereicht, Kommission hatte verlegt.

Cut Red Tape on all levels

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Ein langer Weg

- 30.5.07 Telefonat mit Scientific Officer
  - Projektstart für Juli angekündigt.
- 27.6.07 Vertrag hat interne Audits bestanden
  - Verbleib des Vertrages nicht feststellbar
  - Legal Expert schätzt, vermutlich in der Postausgangsstelle

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Ein langer Weg

- 30.5.07 Telefonat mit Scientific Officer
  - Projektstart für Juli angekündigt.
- 27.6.07 Vertrag hat interne Audits bestanden
  - Verbleib des Vertrages nicht feststellbar
  - Legal Expert schätzt, vermutlich in der Postausgangsstelle

"But I cannot promise you anything."

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Im Kreislauf

- anfangs der Vertragsverhandlungen Legal Expert
  - Antwort auf Frage: bereits nicht mehr zuständig
- 25.7.07 vierter Wechsel des Legal Expert für GNU
  - wieder selbe Person wie zu Anfang
  - erste Aktivität: fordert zusätzliche Dokumente an
    - selbe Dokumente, die im Mai angefordert, obwohl bereits im Jänner eingereicht, und im Mai nochmals
    - Amtsübergaben zwischen Personen offenbar verbesserungswürdig
- Legal Expert im September 07 wieder gewechselt

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Ein Fenster tut sich auf

- Erfahrung: während Vertragsverhandlungen durchwegs positive Kontakte
  - alle Personen bei Kommission freundlich und hilfsbereit
  - System könnte dagegen reformiert werden
- vierter Legal Expert kündigt auf Anfrage sofortige Vertragsunterzeichnung an, ohne weitere Dokumente
- 4.8.07 Vertrag eingelangt
  - sofort unterzeichnet und zurück gesendet
- unterzeichneter Vertrag bei Kommission verlegt
  - interne Postverteilung an falsche Abteilung
- 4.9.07 Guter Bekannter bei DG Entr sucht und findet Vertrag

31

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# In Summe

- Administrativer Aufwand, der tatsächlich getätigt werden musste, nicht groß
  - Ruf des FP, administrativ kompliziert, unbegründet
  - Andere Programme aufwändiger
- Zeitliche Unsicherheit und Personalwechsel bei Kommission problematisch
  - Wünschenswert: zu Anfang vollständige Liste der zu erbringenden Dokumente für spezifisches Projekt
- Projektbeginn 2 ½ Jahre nach Einreichung.

32

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# In Summe

- Administrativer Aufwand, der tatsächlich getätigt werden musste, nicht groß
  - Ruf des FP, administrativ kompliziert, unbegründet
  - Andere Programme aufwändiger
- Zeitliche Unsicherheit und Personalwechsel bei Kommission problematisch
  - Wünschenswert: zu Anfang vollständige Liste der zu erbringenden Dokumente für spezifisches Projekt
- Projektbeginn 2 ½ Jahre nach Einreichung.

2 ½ Jahre alte Idee nicht mehr unbedingt innovativ, für GMES Prozess Projektziele aber nach wie vor relevant

32

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---







# Spektrum

- GMES in Form von Success Stories dargestellt.
  - zeigen Möglichkeiten des Programmes
  - bieten Anreize für Anwender, sich zu engagieren
- Insgesamt unterschiedliche Reaktionen der Anwender
  - lebhaftes Interesse bis nicht-Wissen, dass GMES existiert
  - Begeisterung bis Ablehnung
- derzeit nur Erfolgs-Teil betrachtet.
  - GMES nutzt nur einen Teil seines Potenzials
  - Differenzierte Sichtweise: Lehren aus unterschiedlichsten Erfahrungen sollten umgesetzt werden
  - Breitenwirkung erfordert, sich auch mit kritischen Anwendern auseinanderzusetzen

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# Spektrum

- GMES in Form von Success Stories dargestellt.
  - zeigen Möglichkeiten des Programmes
  - bieten Anreize für Anwender, sich zu engagieren
- Insgesamt unterschiedliche Reaktionen der Anwender
  - lebhaftes Interesse bis nicht-Wissen, dass GMES existiert
  - Begeisterung bis Ablehnung
- derzeit nur Erfolgs-Teil betrachtet.
  - GMES nutzt nur einen Teil seines Potenzials
  - Differenzierte Sichtweise: Lehren aus unterschiedlichsten Erfahrungen sollten umgesetzt werden
  - Breitenwirkung erfordert, sich auch mit kritischen Anwendern auseinanderzusetzen

Lille Forum:  
Delivery  
Conference

---

---

---

---

---

---

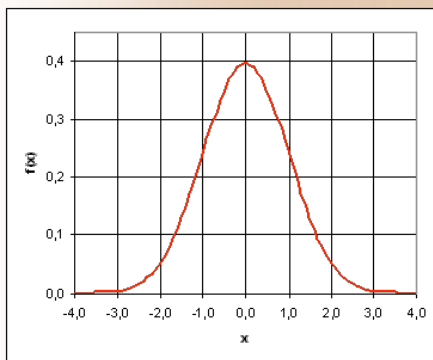
---

---

---

---

# Spektrum



- sowohl Untersuchung des GMES Prozesses
- als auch Erfahrungen bei GMES-Projekteinreichung

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

